

Aan: AB GR Midden Delfland dd. 10 maart 2017

Van: Hans van der Vlist

Zoals u weet wordt er gewerkt aan liquidatie van de GR. In dat kader is een liquidatieplan opgesteld (versie 18.09.2016). Dit plan is vastgesteld in de AB-vergadering van 16 september 2016.

In dit plan wordt er vanuit gegaan dat de gronden die in eigendom zijn bij het schap terug over gaan naar de gemeenten. Dat geldt ook voor de erfpachtovereenkomsten die het schap heeft op de gronden die in eigendom zijn van Staatsbosbeheer (SBB).

In de gesprekken met SBB is er van die zijde voor gepleit de erfpachtovereenkomsten over te dragen naar de coöperatieve vereniging die (vermoedelijk) wordt opgericht. Als argumentatie hiervoor gebruikt SBB dat op deze manier eenheid in beheer te realiseren is. In eerste instantie is hier door het DB positief op gereageerd (zie bijlage 5 van de stukken voor AB10/3/2017). Bij nadere beschouwing komen we echter tot een andere conclusie.

De argumentatie van SBB gaat voorbij aan het gegeven dat het juist de doelstelling is van alle in het recreatieschap Midden-Delfland deelnemende gemeenten om de coöperatieve vereniging op te richten. Deze wordt opgericht met als doel de gronden te gaan beheren (en onderhouden) van de deelnemende gemeenten, ongeacht wie de eigenaar is.

Een tweede bezwaar dat zich tegen de inbreng van de erfpachtcontracten in de coöperatieve vereniging verzet, is het gegeven dat juridisch gezien een erfpachtcontract juridisch eigendom betekent. Daarmee wordt de coöperatieve vereniging juridisch eigenaar van de gronden van SBB die onderworpen zijn aan de erfpachtcontracten van SBB en wordt de coöperatieve vereniging juridisch gezien als eigenaar aangemerkt.

Bij de vormgeving van de coöperatieve vereniging, zoals deze uitgewerkt is in het collegevoorstel dat op 7 oktober 2016 aan de deelnemende gemeenten is gestuurd, is echter gekozen voor de vorm van de uitgesloten aansprakelijkheid (UA).

De uitsluiting van de aansprakelijkheid (UA) ziet op grond van artikel 2:56 Burgerlijk Wetboek uitsluitend op een bijdrage van de leden in een tekort bij de vereffening van de coöperatie.

Wanneer de coöperatie de zakelijke rechten van erfpacht verkrijgt, geldt dat de rechten van erfpacht tot het vermogen van de coöperatie gaan behoren. Daarmee kunnen zij voorwerp van verhaal worden van schuldeisers van de coöperatie en kunnen deze worden uitgewonnen indien de coöperatie niet aan haar verplichtingen voldoet. Daarmee worden er extra verhaalsobjecten toegevoegd aan de coöperatie en wordt daarmee de aansprakelijkheid van de leden vergroot tot boven hun bijdrage (inleg en contributie). De reden om te kiezen voor de coöperatie met een UA was nu juist bedoeld om deze juridische aansprakelijkheid te voorkomen.

Om die reden adviseer ik u vast te houden aan het eerdere besluit en het scenario uit het liquidatieplan om de erfpachtcontracten niet in te brengen in de coöperatie. De voorkeur is om vast te houden aan het eerdere overeengekomen uitgangspunt om de gronden en erfpachtconstructies over te hevelen naar de

respectievelijke gemeenten die het betreft. Indien om moverende redenen een overdracht van gronden of erfpachtconstructies aan de grondgebiedgemeenten niet wenselijk of praktisch niet toereikend is, moet hiervoor een aparte juridische vorm worden gevonden, waarbij de overdracht aan de grondgebiedgemeente een tijdelijk karakter kan hebben. Dit kan per perceel verschillen, waardoor een langere periode nodig is om dit inhoudelijk goed te regelen met in acht name van de diverse belangen en afgesproken uitgangspunten. Door vast te houden aan het afgesproken scenario wordt voorkomen dat vertraging in het liquidatieproces ontstaat.